

## Table des matières

<b>L'homme de Pitldown</b> .....	3
Source .....	3
Réponses .....	3
Liens externes .....	3
Références .....	4



# L'homme de Pitldown

En 1912, Charles Dawson (avocat, archéologue, paléontologue et géologue amateur) et Arthur Smith Woodward (paléontologue) annoncent la découverte d'une mandibule et d'une partie de crâne exhumé depuis une mine de gravier près de Pitldown, Angleterre. La mandibule était simiesque, à l'exception de l'usure des dents; le crâne était humain. Ces os devinrent la base de *Eoanthropus dawsoni*, connu communément **l'homme de Pitldown**, considéré comme un homme-singe anglais vieux de 500,000 ans. Au début des années 1950, il fut prouvé que la mâchoire avait été décolorée et limée pour lui donner son apparence et que le crâne était un fossile humain récent. En bref, L'homme de Pitldown Man était fraude. Le coupable n'a jamais été identifié (et la liste de suspect très longue...)

Les scientifiques britanniques l'ont cru parce qu'ils le voulaient. L'incapacité à le révéler plus tôt montre que certains scientifiques peuvent avoir des idées préconçues.

Cet affaire est souvent rappelé par les créationnistes, en laissant entendre que tous les fossiles sont faux (et donc les preuves paléontologiques de l'évolution) et qu'il existerait donc un "complot" des scientifiques pour fabriquer des preuves.

## Source

- Gish, Duane T., 1985. Evolution: The Challenge of the Fossil Record. El Cajon, CA: Creation-Life Publishers, pp. 188-190.

## Réponses

1. la supercherie de l'homme de Pitldown a été prouvée par des scientifiques. Le fait que cela ait pris quarante ans est évidemment regrettable, mais cela montre que la science corrige ses erreurs.

Les idées préconçues sont un problème inévitable dans tous les domaines humains, et la science n'y fait pas exception mais elles le sont moins dans la science car, premièrement, des scientifiques différents ont souvent des idées préconçues différentes (et amènent au débat), et deuxièmement, les preuves matérielles doivent toujours être prises en compte. De nombreux scientifiques d'Amérique et d'Europe n'ont pas accepté l'homme de Pitldown, et le canular a été révélé lorsque les fossiles n'ont pas pu être réconciliés avec d'autres découvertes de fossiles d'hominidés, et lorsque de nouvelles méthodes scientifiques ont été mises au point.

2. La "théorie du complot" des scientifiques est plutôt ridicule, considérant le point précédent (ce sont les scientifiques qui ont révélé le canular) et qu'on ne sait pas qui est le coupable (donc on ignore ses motivations). Si les scientifiques fabriquaient des preuves... jamais on n'aurait découvert la vérité sur ces ossements.

3. De plus, un canular est certes regrettable mais en quoi cela invalide t'il l'entièreté du registre fossile, à savoir plus de 1 million de fossiles décrits <sup>1)</sup> ?

4. Les créationnistes ont plusieurs canulars "à leur actif", notamment les empreintes de pas de "Paluxy" <sup>2)</sup>, le "crâne de Calaveras" <sup>3)</sup>, Moab <sup>4)</sup> et l'Homme de malachite <sup>5)</sup>, entre autres. Il est révélateur de voir comment les gens gèrent ces canulars. Lorsque Pitldown a été découvert, il a cessé d'être utilisé comme preuve. Les canulars créationnistes, cependant, sont toujours cités comme s'ils étaient réels. L'affaire Pitldown est close depuis des décennies, mais la malhonnêteté des canulars créationnistes continue <sup>6)</sup>.

## Liens externes

- [Homme de Pitldown, sur wikipedia](#)
- [DE LA PALEONTOLOGIE : la machination de Pitldown](#), blog de cepheides

- [CC001. Piltdown man was a hoax](#), Index to Creationist Claims
- Harter, Richard, 1996. Piltdown Man: The bogus bones caper.  
<http://www.talkorigins.org/faqs/piltdown.html>

## Références

- <sup>1)</sup>  
The Paleobiology Database <https://paleobiodb.org/#/>
- <sup>2)</sup>  
[Man Tracks? A Topical Summary of the Paluxy "Man Track" Controversy](#), Glen Kuban's Paleo
- <sup>3)</sup>  
[CC112. Castenedolo, Olmo, and Calaveras skulls were found in Pliocene strata.](#)
- <sup>4)</sup>  
[CC110. Moab man was found in Cretaceous sandstone.](#)
- <sup>5)</sup>  
[CC111. Malachite man was found in Cretaceous sandstone.](#)
- <sup>6)</sup>  
exemple sur la page [Archéologie interdite \(2\) Les empreintes de pieds fossiles](#), Les Brindherbes Engagés

From:  
<https://evowiki.fr/> - **EvoWiki**

Permanent link:  
<https://evowiki.fr/piltdown?rev=1569431078>

Last update: **2019/09/25 19:04**

