

Table des matières

<i>Les scientifiques n'ont pas trouvé le chaînon manquant</i>	3
Contexte	3
Réponse courte	3
Réponse	3
Voir aussi	4

Les scientifiques n'ont pas trouvé le chaînon manquant

Contexte

Cet argument est un cas particulier de l'affirmation du [manque de fossile transitionnel](#), souvent associée avec l'idée (plus ou moins assumée) que si l'évolution est valable pour les animaux ou les plantes, elle ne le serait pas pour l'homme.

Réponse courte

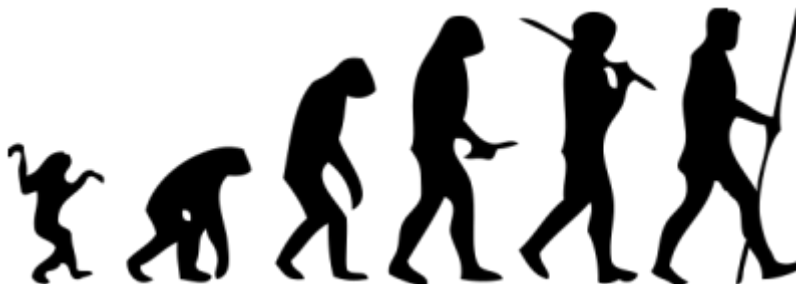
Utiliser l'expression *chaînon manquant* est déjà la preuve d'une mauvaise compréhension des processus évolutifs.

Réponse

1. Il n'existe pas de chaînon manquant. Car il n'y a pas de chaînon. Cette idée se base sur 2 mythes de l'évolution :

- le mythe du progrès,
- le mythe linéaire.

Et se basent sur la (fameuse mais fausse) image de la « marche vers le progrès » :

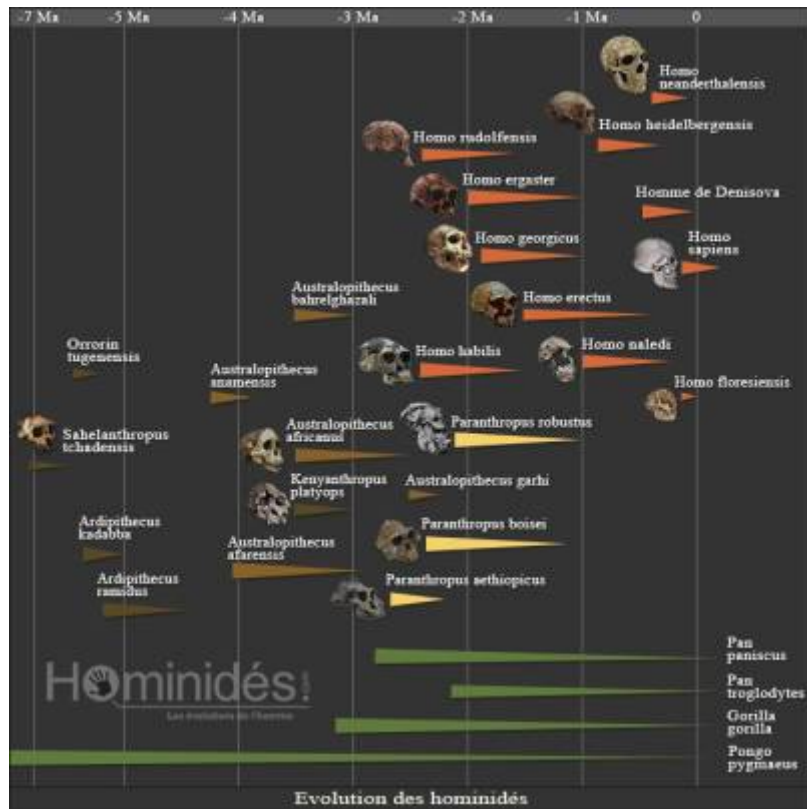


Avec une évolution parfaitement régulière, tendant forcément vers une complexité inexorable.

L'évolution humaine, comme [celles des autres êtres vivants](#) ressemble à un arbre buissonnant, qui part (un peu) dans tous les sens. Ainsi, on ne retrouvera jamais un être parfaitement 50 % singe moderne, 50% humain. Les fossiles que nous retrouveront ressembleront peu ou prou à ce qui a déjà été retrouvé (voir point 3): des êtres possédant des caractéristiques communes aux grands singes, plutôt qu'un mélange de caractéristiques actuelles humaines/singes.

2. De plus, rappelons que les fossiles permettent de vérifier des chemins évolutifs possibles, avec des proximités morphologiques, mais pas de certifier une généalogie (d'où la réalisation d' [arbres phylogéniques](#)). Même si on découvre un squelette complet de l'ancêtre commun homme/chimpanzé, on ne pourra le prouver de façon certaine.

3. De très nombreux fossiles de pré-humains ont été retrouvés et permettent de reconstituer en partie notre histoire évolutive :



Ils sont mêmes tellement nombreux et proches entre eux que déterminer les « limites » de chaque espèce est un travail de spécialiste, incroyablement complexe. On découvre quasiment un nouvelle espèce tous les mois¹⁾.

4. On peut rappeler, pour briser le mythe du chaînon manquant, que les chimpanzés sont plus proches des humains que des autres singes (à l'exception des bonobos)²⁾. C'est à dire que l'ancêtre commun homme/chimpanzé est plus récent que homme/gorille par exemple. Il n'y a donc pas un intermédiaire homme/singe, mais (au moins) un intermédiaire homme/chimpanzé, qui lui même a (au moins) un intermédiaire avec les autres singes...

5. Curieusement, cet argument reconnaît implicitement une ascendance d'*Homo sapiens* depuis d'autres pré-humains. Il consiste donc moins à s'opposer à l'évolution (y compris chez l'homme), qu'à nier une ascendance commune avec les signes modernes.

Voir aussi

- [DE L'ÉVOLUTION : le mythe du chaînon manquant](#), blog de cepheides.fr
- [Origines de notre espèce : nous ne descendons pas du singe](#), E. R. ,science-et-vie.com, 2010
- [Homo : une famille de plus en plus compliquée](#), Par Émilie Rauscher, science-et-vie.com, 2019
- [Stop, Science: le chaînon manquant](#), Entracte Science, 2013
- [Un chaînon manquant contre Darwin](#), Entracte Science, 11 mai 2019
- [Chaînon Manquant VS Théorie de l'Évolution - IRL](#), M - Gigantoraptor, 2017
- [Le chaînon manquant : une belle invention...](#), Hominidés.com

1)

[Homo : une famille de plus en plus compliquée](#), Par Émilie Rauscher, science-et-vie.com, 2019

2)

[Les grands singes](#), hominidés.com

From:

<https://evowiki.fr/> - **EvoWiki**

Permanent link:

https://evowiki.fr/on_n_a_pas_retrouve_le_chainon_manquant?rev=1582016243

Last update: **2020/02/18 09:57**

