

# Table des matières

***Nous ne voyons pas de créatures à divers stades d'achèvement***

Réponse

Erreur de l'argument

Pages connexes

Voir aussi

Références

333344



# Nous ne voyons pas de créatures à divers stades d'achèvement



*Nous ne voyons pas de créatures à divers stades d'achèvement. Dans le passé, selon la théorie de l'évolution, il y avait des demi-oiseaux, des demi-chiens, etc. Nous ne voyons plus rien de tel aujourd'hui.*

## Réponse

Un peu comme l'argument de [la définition des espèces](#), il est difficile de concevoir qu'on puisse réellement adhérer honnêtement à cet argument, à moins d'avoir vraiment une vision complètement déformée de l'évolution et de la théorie qui l'explique, tellement il en est éloigné.

1. L'évolution ne prévoit pas de créatures incomplètes. En fait, si nous voyions une telle chose, cela réfuterait l'évolution. Si on découvrait un animal avec un « moignon » d'aile, ou avec une tête d'oiseau sur un corps de mammifère, par exemple, ce serait au contraire une preuve du créationnisme.

Pour survivre, toutes les créatures doivent être suffisamment adaptées à leur environnement. Ainsi, ils doivent être « complets » dans un certain sens, c-a-d viables (sans compter que pour laisser des fossiles -phénomène rare-, elles doivent avoir été suffisamment nombreuses pour laisser une trace).

L'hypothèse de départ est doublement fausse :

- premièrement que les intermédiaires sont nécessairement « incomplets »,
- deuxièmement qu'une fois que la variation a abouti à un "type" donné, toute variation ultérieure en change pas le "type" (erreur essentialiste).

2. Nous voyons au contraire beaucoup de créatures à des stades de transition, actuellement ou [dans le passé](#). Celles-ci peuvent être considérées comme incomplètes, uniquement en ce sens qu'elles ne possèdent pas toutes les mêmes caractéristiques et capacités que des créatures similaires ou apparentées :

- divers animaux « à voile », tels que l'écureuil volant, qui sont sur le point de ressembler davantage à une chauve-souris,
- les 🦠 [Euglènes](#) qui sont à mi-chemin d'une plante,
- des serpents aquatiques,
- des reptiles avec un "troisième oeil" qui ne reçoit que l'infrarouge,
- Divers poissons qui peuvent vivre hors de l'eau pendant de longues périodes, utilisant leurs nageoires comme pattes et respirant de l'air,
- Les différents os de la mâchoire de 🦖 [Probainognathus](#) qui étaient en train de [migrer vers l'oreille moyenne](#),
- diverses baleines de l'Éocène, qui avaient des membres antérieurs et des membres postérieurs articulés.

## Erreur de l'argument

- Sophisme essentialiste
- Sophisme de l'homme de paille (Caricature)

## Pages connexes

- [La science ne peut pas définir «espèce»](#)
- [Le premier individu d'une nouvelle espèce ne trouverait pas de partenaire](#)
- [L'évolution prédit un continuum d'organismes et non des types distincts](#)

- [La gamme de variation est limitée au sein des types](#)

## Voir aussi

- [Claim CB925. We do not see creatures in various stages of completion.](#) - Index to Creationist Claims, par Mark Isaak

## Références

From:  
<http://evowiki.fr/> - **EvoWiki**

Permanent link:  
[http://evowiki.fr/nous\\_ne\\_voyons\\_pas\\_de\\_creatures\\_a\\_divers\\_stades\\_d\\_achevement](http://evowiki.fr/nous_ne_voyons_pas_de_creatures_a_divers_stades_d_achevement)

Last update: **2019/09/25 19:04**

