

## Table des matières

|   |   |
|---|---|
| <b><i>La gamme de variation est limitée au sein des types</i></b> ..... | 3 |
| Réponse .....   | 3 |
| Erreur de l'argument .....  | 3 |
| Pages connexes .....  | 3 |
| Voir aussi .....  | 3 |
| Références .....  | 4 |



# La gamme de variation est limitée au sein des types



Les espèces peuvent subir des modifications mineures, mais la gamme de variation est limitée à la variation au sein des types (« kinds »)<sup>1)</sup>

## Réponse

1. Qu'est-ce qu'un "type"? Les créationnistes ont identifié des types avec tout, des espèces aux règnes entiers. Selon les définitions les plus restreintes, des variations créant de nouveaux types sont arrivés, voire sont observés tous les jours en laboratoire. Selon les définitions plus larges, il est impossible de voir une variation dans des temps historiques. Cette imprécision se rapproche de celle des [intermédiaires](#), et permet aux créationnistes d'affirmer tout et son contraire (Sophisme d'ambiguïté).

2. *Helacyton Gartleri* présente un exemple de changement difficile à appeler autrement qu'un changement de type, quelle que soit sa définition. C'est une forme de vie semblable à celle de l'amibe qui provient d'un être humain : issue d'un carcinome, elle se propage par culture de cellules de laboratoire<sup>2)</sup>.

2. L'évolution n'est pas simplement extrapolée depuis la [micro-évolution](#) : elle est également prouvée depuis les changements observés dans le registre fossile, et depuis les similarités anatomiques et différences entre les espèces actuelles.

3. Les créationnistes n'ont donné d'indication, et encore moins démontré, à propos d'un mécanisme qui limiterait la variation. Sans un tel mécanisme, nous nous attendrions à ce que les types changent avec le temps, devenant de plus en plus différents de ce qu'ils étaient à une époque donnée.

Aucune barrière (autre que le temps) n'a été observée permettant d'empêcher une modification importante de génome. Au contraire, les cas de [polyplœdie](#) ou la création d'OGM montrent qu'il est tout à fait possible d'opérer de grandes modifications.

## Erreur de l'argument

- Invention de faits
- Sophisme d'ambiguïté

## Pages connexes

- [La science ne peut pas définir «espèce»](#)
- [Le premier individu d'une nouvelle espèce ne trouverait pas de partenaire](#)
- [L'évolution prédit un continuum d'organismes et non des types distincts](#)
- [Nous ne voyons pas de créatures à divers stades d'achèvement](#)
- [La microévolution diffère de la macroévolution](#)

## Voir aussi

- [Claim CB901.1. Range of variation is limited within kinds.](#) - Index to Creationist Claims, par Mark Isaak
- [Claim CB902.1. There are barriers to large change.](#) - Index to Creationist Claims, par Mark Isaak

## Références

1)

Morris, Henry M., 1974. Scientific Creationism, Green Forest, AR: Master Books, pp. 51-52, 87-88. Watchtower Bible and Tract Society, 1985. Life-How Did It Get Here? Brooklyn, NY, 109.

2)

Van Valen, Leigh M. and Virginia C. Maiorana, 1991. HeLa, a new microbial species. Evolutionary Theory 10: 71-74.

From:

<http://evowiki.fr/> - **EvoWiki**

Permanent link:

[http://evowiki.fr/la\\_gamme\\_de\\_variation\\_est\\_limitee\\_au\\_sein\\_des\\_types](http://evowiki.fr/la_gamme_de_variation_est_limitee_au_sein_des_types)

Last update: **2019/09/25 19:04**

