Table des matières

Les mammouths Vollosovitch et Dima ont donné des dates C-14 incohérentes 3
Réponse 3
Erreur de l’argument 3
Pages connexes 3
Voir aussi 3
Références 3

Les mammouths Vollosovitch et Dima ont donné des dates C-14 incohérentes

Des dates radiocarbones très différentes sont obtenues chez les mêmes mammouths congelés. Différentes parties du mammouth de Vollosovitch datent de 29 500 et 44 000 ans avant le présent (BP). Une partie de Dima, un bébé mammouth congelé, était daté de 40 000 ans, une autre partie de 26 000 ans et le bois à proximité immédiate à 9 à 10 000 années BP. Deux parties du mammouth de Fairbanks Creek datent de 15 380 et 21 300 BP.[1) 2)]

Réponse

Les dates viennent de différents mammouths. La référence citée par Brown et recopié par Hovind ne fait probablement référence qu'au mammouth de Fairbanks, que Brown mentionne également [3)]. Les dates de 15 380 et de 21 300 ans BEC proviennent de mammouths distincts et il est à noter que la date de 21 300 est invalide car elle provient d'une peau imbibée de glycérine. On ignore quelle est la source de Brown pour les dates 29 500 et 44 000.

Ukraintseva [4)] passe en revue le mammouth de Kirgilyakh, également connu sous le nom de Dima, et cite trois dates obtenues à cet effet. Toutes sont d'environ 40 000 ans avant aujourd'hui. Les dates pour les dépôts entourant le mammouth sont compatibles avec les dates pour le mammouth.

Erreur de l'argument

- Appel à l'ignorance

Pages connexes

- La datation radiométrique n'est pas fiable
  - La datation au Carbone 14 n'est pas fiable
  - Le rapport variable C-14 / C-12 invalide la datation C-14
  - La cohérence de la datation radiométrique provient d'une sélection des résultats
- La colonne géologique est un raisonnement circulaire
- La colonne géologique est basée sur l'hypothèse d'évolution
- La théorie de la tectonique des plaques est fausse

Voir aussi

- Claim CD011.2. Vollosovitch and Dima mammoths yielded inconsistent C-14 dates. - Index to Creationnist Claims, par Mark Isaak
- The mysterious origins of man: Atlantis, mammoths, and crustal shift. - Paul Heinrich, 1996.

Références

1)
Brown, Walt, 2001. In the beginning: Compelling evidence for creation and the Flood (7th ed.) Center for Scientific Creation. http://www.creationscience.com/onlinebook/FrozenMammoths8.html
2)
Hovind, Kent, n.d. Doesn't carbon dating or potassium argon dating prove the Earth is millions of years old?

http://www.drdino.com/QandA/index.jsp?varFolder=CreationEvolution&varPage=CarbonPotassiumargondating.jsp

3)

Péwé, Troy L., 1975. Quaternary stratigraphic nomenclature in unglaciated Central Alaska. U. S. Geological Survey Professional Paper 862. p 30

4)

Ukraintseva, V. V., 1993. Vegetation Cover and Environment of the “Mammoth Epoch” in Siberia. Hot Springs, SD: Mammoth Site of Hot Springs of South Dakota.

From:
http://evowiki.fr/ - **EvoWiki**

Permanent link:
http://evowiki.fr/les_mammouths_vollosovitch_et_dima_ont_donne_des_dates_c-14_incoherentes

Last update: **2019/11/24 15:50**